



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2663/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Cerovski, Hrašće Turopoljsko, Kolarićeva 2, OIB:20660753073, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB:57509775367, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-2895/2019-9 od 23. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-2895/2019-9 od 23. lipnja 2020., kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Cerovski, Hrašće Turopoljsko, Kolarićeva 2, (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Grad Zagreb, Zagrebački Holding d.o.o., Eos Matrix d.o.o. Zagreb, B2 Kapital d.o.o. i Financijsku agenciju.

Protiv tog rješenja žali se B2 Kapital d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) nalazi u tome što rješenje ima

nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Stečajni vjerovnik smatra da u odnosu na njegovu tražbinu pravomoćno utvrđenu rješenjem o ovrši Ovr-11328/19 nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a a koje moraju biti ispunjene da bi se nad imovinom potrošača mogao provesti postupak jednostavnog stečaja, a iz razloga jer obveza Ovr-11328/19 nije neprekinuto upisana u Očevidnik duže od tri godine (zavedena je u redoslijed 19. prosinca 2019.) te je iz tog razloga sud pogrešno primijenio materijalno pravo. Stečajni vjerovnik smatra da mu je u ovim postupcima suda uskraćeno pravo pokušaja namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja i to tako da ono bude upisano u Očevidnik najmanje tri godine. Stečajni vjerovnik ističe da kada vjerovnik pokrene postupak prisilnog namirenja odmah nakon pravomoćnosti i ovršnosti (sudske) odluke, a Financijska agencija odmah nakon upisa te osnove u Očevidnik pokrene postupak jednostavnog stečaja potrošača, a potrošač bi bio oslobođen ispunjenja obveze utvrđenje pravomoćnom (sudskom) odlukom nedugo nakon što je obveza pravomoćno nastala, a što bi i vođenje sudskih postupaka učinilo besmislenim, što vjerovnik smatra da nije i ne može biti smisao postupka jednostavnog postupka stečaja potrošača. Navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koji način je sud utvrdio odlučne činjenice.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjenja bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ u vezi s čl. 23. ZSP-a jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4., 8., 9., 13. u vezi s čl. 381. ZPP-a a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda. Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač bio u blokadi 1948 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 23. lipnja 2020. bio u blokadi više od tri godine (2354 dana), te da ima evidentirane 12 neizvršenih osnova za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 11.622,28 kn, da se potrošač nije očitovao te da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač nema nikakve pokretnine ili prava u vlasništvu, nije vlasnik nekretnine. Utvrđuje da potrošač ima određena primanja s osnove dohotka od nesamostalnog rada-mirovine, međutim unatoč tome, tijekom duljeg perioda ne dolazi do smanjenja obveza po evidentiranim osnovama, što znači da se nezaštićena sredstva stalnog primanja plijene prije isplate potrošaču. Utvrđuje da potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane i osnove koje je FINA prestala

izvršavati sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20 i 46/20 – dalje: ZPONS) međutim glavnice a te osnove prelazi iznos od 20.000,00 kn (iznose 85.139,19 kn) radi čega u odnosu na te osnove ne može se provesti jednostavni postupak stečaja sukladno čl. 79.a st. 3. ZSP-a.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove na plaćanje i u odnosu na vjerovnika iz čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnine, da nije evidentiran kao vlasnik druge imovine, da ima primanja po osnovi mirovine, ali unatoč tome se nalazi u blokadi.

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio imovinu potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača jedanaest evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Na žalbene navode vjerovnika treba odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Pri tome, valja istaći da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Prema podacima iz spisa proizlazi da je potrošač na dan podnošenja prijedloga bio neprekidno u blokadi 1948 dana, a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 23. lipnja 2020. neprekidno je bio u blokadi 2354 dana, dakle duže od tri godine.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a

U Rijeci 2. rujna 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17898-d3320**

Kontrolni broj: **0372a-0c9c1-0c8c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.